



## Statsforvalteren

i Østfold, Buskerud, Oslo og Akershus

Vår dato:

15.09.2025

Vår ref:

2025/34425

Deres dato:

Deres ref:

Karin Nordli  
Brattfossveien 8  
1480 Slattum

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Solfrid Marthiniusen, 32266771

## Svar på - Klage på hogst - Nittedal 11/10 og 11/19 - godkjent hogstsøknad

### Vedtak

**Statsforvalteren opprettholder Nittedal kommunes vedtak av 23.06.2025 om tillatelse til hogst på eiendommene gbnr. 11/19 (bestand 20) og gbnr. 11/10 (bestand 10) i Nittedal kommune.**

**Vedtaket er fattet med hjemmel i markaforskriften § 7. Statsforvalteren vurderer at tiltaket ikke vil medføre vesentlige ulemper for friluftsliv, naturmiljø, landskap, kulturminner eller vannforsyning.**

**Statsforvalterens vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.**

### Sakens bakgrunn

Karin Nordli eier av gbnr. 11/19 og Vethe sameie, eier av gbnr 11/10, begge i Nittedal kommune søkte den 30.04.2025 om tillatelse til hogst i marka. Søknaden omfattet følgende fem bestander: gbnr. 11/10 - 10, 11 og 13 og gbnr 11/19 – 16 og 20.

Naturvernforbundet i Nittedal og Lillomarkas venner klaget i felleskap på kommunens vedtak den 11.07.2025.

Kommunen opprettholdt sitt vedtak datert 23.06.2025 og oversendte klagen til Statsforvalteren 15.08.2025.

### Kommunens vedtak med vilkår er gjengitt nedenfor:

*«I medhold til markaforskriften § 7 godkjennes for 2 år hogst på gbnr 11/19 i Nittedal med følgende vilkår:*

---

E-postadresse:  
[sfospost@statsforvalteren.no](mailto:sfospost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Pb 325  
1502 Moss

Besøksadresse:  
Moss: Vogts gate 17  
Drammen: Dr. Hansteinsgate 9  
Oslo: Stensberggata 27

Telefon: 69 24 70 00  
[www.statsforvalteren.no/os](http://www.statsforvalteren.no/os)  
Org.nr. 974 761 319



Sette opp informasjon om hogst i området på høvelige steder. Hovedstier skal holdes åpne under driftsperioden.

La furu og lauv stå i størst mulig grad.

Det tillates ikke flatehogst i bestand 16. Hogst gjennomføres som lukket hogst. Hogstvedtaket skal være tilgjengelig og forstått av den som utfører tiltaket.

Vedtaket er fattet i henhold til Nittedal kommunestyres delegasjonsvedtak i sak 103/19 av 18.11.2019.»

«I medhold til markaforskriften § 7 godkjennes for 2 år hogst som omsøkt på gbnr 11/10 i Nittedal.

Det er satt følgende vilkår:

- sette opp informasjon om hogst i området på høvelig steder.

- hovedstier skal holdes åpne under driftsperioden.

- la furu og lauv stå i størst mulig grad

- vis hensyn til sumpskog i bestand 11 og biolog skal vurdere bestandet ut fra registrering gjort 23/5-25

- påse at sammenhengende hogstareal ikke overstiger 30 dekar

Hogstvedtaket skal være tilgjengelig og forstått av den som utfører tiltaket.

Vedtaket er fattet i henhold til Nittedal kommunestyres delegasjonsvedtak i sak 103/19 av 18.11.2019.»

Landbrukskontoret har vært på befaring i omsøkte områder.

Skogbestand: gbnr. 11/10

Bestandsnr.	Alder (takstdata 2013)	Bestandsareal	Bonitet	Hogstmodenhetsalder-produksjonstabell	Vedtaket Hogstform
10	60 år	7,2 dekar	G20	80 år	Flatehogst med vilkår
11	130 år	10,6 dekar	G11	110 år	Flatehogst med vilkår
13	65 år	13,2 dekar	G17	90 år	Flatehogst med vilkår

Skogbestand gbnr. 11/19

Bestandsnr.	Alder (takstdata 2013)	Bestandsareal	Bonitet	Hogstmodenhetsalder-produksjonstabell	Vedtaket Hogstform
16	110 år	5,1 dekar	G14	100 år	Lukket hogst med vilkår
20	80 år	5,2 dekar	G17	90 år	Flatehogst med vilkår



*Bestand 11 på gbnr.11/10 og bestand 20 på gbnr. er påklaget.* Det er gjort søk i flybilder fra 1947, 1962 og 1976. Det er etablert infrastruktur i området og det er foretatt hogst, både flate og lukket hogst til ulike perioder. Granbestandene har enkelte områder med dårlig helse og angrep av barkebille. Selv om det foreligger noe variasjon i alder innad i bestandet, vurderes en oppgitt alder på 130 år i bestand 11 ikke å være et hinder for hogst.

Alder på skogen ved hogst vil *normalt* avhenge av boniteten. Jo lavere bonitet, jo høyere alder ved hogsttidspunkt. Produksjonstabellen oppgir en *anbefalt* hogstmodenhetsalder avhengig av bonitet.

### **Innholdet i klagen**

Klager anfører at flatehogst i bestand 11 (gbnr. 11/10) og bestand 20 (gbnr. 11/19) bør nektes, da områdene består av verdifull gammel naturskog med viktige naturtyper og betydning for friluftslivet. Klager viser til registreringer utført av Bendiksen 23.05.2025 etter DN håndbok 13.

Kommunen anførte at det er foretatt befaring i området, og at valg av hogstform samt fastsettelse av vilkår er basert på skogens tilstand og registrerte miljøverdier. Kommunen opplyste videre at ingen registrerte naturverdier vil bli vesentlig berørt, og at tiltaket er i samsvar med markaforskriften § 7. Kommunens vilkår omfatter blant annet krav om informasjonstiltak i området, opprettholdelse av åpne stier under hogstperioden, bevaring av lauv- og furutrær, begrensning av hogstflate samt hensyn til sumpskog og øvrige biologiske vurderinger.

Videre kommenterte kommunen innkomne anførsler ved å vise til de vilkår som er fastsatt for hogsten, basert på feltbefaring, opplysninger fra uoffisielle registreringer i henhold til DN håndbok 13, samt rapporter og hogstføringer fra Viken Skog.

### **Statsforvalterens vurdering**

Statsforvalteren slutter seg til kommunens vurdering. Kommunen har fastsatt vilkår som innebærer at det skal tas særskilt hensyn til fuktige områder, at furu og lauvtrær i størst mulig grad skal bevares, og at landskap og friluftsliv skal hensyntas. Videre er det satt begrensninger på størrelsen av hogstflater. Etter Statsforvalterens vurdering innebærer disse vilkårene at hogsten kan gjennomføres på en måte som reduserer risikoen for negative miljø- og landskapsvirkninger. Tiltaket vurderes derfor som forsvarlig, og eventuelle ulemper anses etter en samlet vurdering å ligge innenfor det som kan aksepteres.

Kommunen har i sin behandling forholdt seg til tilgjengelige, offentlig godkjente registreringer i Kilden (NIBIOs kartinnsynsløsning), samt benyttet innkomne og relevante opplysninger som en del av kunnskapsgrunnlaget og gjennomført befaring ved vurderingen av hogstsøknaden.

Tømmerkjøper/sertifikatholder har vurdert området med utgangspunkt i naturtyperegistreringer (NiN etter miljødirektoratets instruks - ID NINFP1910029370) og gjennomført en faglig vurdering etter MiS-NiN-metodikken. Konklusjonen var at verdiene ikke oppfylte kravene til registrering av MiS-NiN-livsmiljøer. Det ble i tillegg utført



boreprøver for å fastslå trealder, og alderen ble vurdert å ligge under grenseverdien for kategorien «gamle trær» etter MiS–NiN. Uoffisielle registreringer av naturtyper etter DN Håndbok 13 er også tatt i betraktning og innarbeidet som grunnlag for vilkår og føringer for hogsten.

### **Lovgrunnlaget**

Hogst i marka er underlagt søknadsplikt jfr. §7 i "Forskrift om skogbehandling og skogsdrifter for skogområder i Oslo og nærliggjande kommunar (Marka) mv.". Formålet med forskrifta (§ 1) er å sikre eit berekraftig skogbruk som bidreg til å ta vare på og utvikle kvalitetar i området knytte til friluftsliv, naturmiljø, landskap og kulturminne.

Videre er det i § 7 vist til at «Dersom hogsten kan føre med seg vesentleg ulempe for friluftsliv, naturmiljø, landskap eller kulturminne, jf. formålet i § 1, kan kommunen nekte hogst, eller gi pålegg om korleis hogsten skal gjennomførast. Ved vurderinga av kva som er vesentleg ulempe skal kommunen byggje på ei samla vurdering der det mellom anna skal leggjast vekt på storleiken på arealet, tida det vil ta å reparere skaden og kor viktig området er for friluftslivet.»

Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) har blant annet til formål (§ 1) at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden.

Videre etter nml. §7 skal prinsippene i §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Statsforvalteren har innhentet informasjon fra Kilden (NIBIO), herunder Naturbase, Artsdatabanken og skogbrukets miljøregistreringer. Det er ikke funnet registreringer som tilsier at tiltaket vil ha vesentlige negative konsekvenser. Fly- og satellittbilder er brukt som supplerende kunnskapsgrunnlag.

Registreringene foretatt av Bendiksen etter DN håndbok 13 datert 23.05.2025 anses som uoffisielle og ikke tilstrekkelige i dette tilfelle til å fastsette ytterligere begrensinger for hogsten. Stortinget har besluttet at naturkartlegginger skal følge metoden Natur i Norge (NiN). Uoffisielle registreringer kan inngå som kunnskapsgrunnlag, men gir ikke grunnlag for å nekte hogst.

Det er registrert forekomst av **grønnfink (VU – sårbar)** i området. Arten er rødlistet, men forekomsten er knyttet til kulturlandskap og åpen skog, og den vurderes ikke å ha sitt kjerneområde i de omsøkte bestandene. Tiltaket antas derfor ikke å få vesentlig negativ effekt for arten. Det er registrert to NT- arter innenfor omsøkt område, men disse er ikke klassifisert som truet. I tillegg er disse registreringene gamle, med henholdsvis registreringsår 1957 og 1978 så lokalisering anses upresis.

Statsforvalteren mener at kravet til kunnskapsgrunnlaget i nml § 8 er oppfylt når forvaltningen legger tilgjengelig kunnskap til grunn for avgjørelsen. Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav om innhenting av ny kunnskap.



Føre- var -prinsippet jf. nml § 9 kommer til anvendelse dersom kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt. I denne saken foreligger det tilstrekkelig kunnskap om skogen og de registrerte artene. Føre-var-prinsippet tillegges derfor ikke avgjørende vekt.

Den samlede belastningen jf. nml §10 som økosystemet utsettes for vurderes som begrenset for natur- eller landskapsverdiene. Det er registrert forekomst av grønnfink (VU) i området, men arten har sitt hovedhabitat i kulturlandskap og vurderes ikke å bli nevneverdig påvirket. To NT-arter er også registrert, men disse er ikke klassifisert som truet og antas ikke å bli negativt berørt av tiltaket.

Markaforskriften § 3 andre ledd gir tillatelse til flater opptil 30 dekar i dette området, men kommunen kan etter §7 andre ledd både nekte og gi pålegg om hvordan hogsten skal gjennomføres.

Omsøkt hogst er flatehogst av i hogstklasse V med dårlig skoghelse og billeangrep. Det er satt vilkår for å ivareta landskapsbilde og friluftsliv.

Kommunen har også gjort vurderinger etter nml § 8-12.

Statsforvalteren vurderer at vedtaket er skogfaglig begrunnet med den avveiningen som skal gjøres av hensyn til økonomi og hensynet til naturmiljø. Statsforvalteren støtter kommunens avveininger og kan ikke se at vedtaket er i strid med markaforskriftens § 7. Saken er etter dette godt nok opplyst, og effekten av hogsten på miljøverdiene er vurdert. Statsforvalteren vurderer tillatelsen til hogst med de vurderinger og hensyn angitt i tillatelsen som akseptable hogsttiltak, og ytterligere restriksjoner anses ikke som nødvendig.

Statsforvalteren kan ikke se at Naturvernforbundet i Nittedal og Lillomarkas venner sin klage inneholder opplysninger som tilsier at den omsøkte hogsten skulle vært nektet.

## Konklusjon

Vedtaket er gyldig. Klagen har ikke ført frem.

Med hilsen

Helge Nordby  
seksjonssjef  
Landbruksavdelingen

Solfrid Marthiniussen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

LANDBRUKSKONTORET FOR HADELAND	Postboks 41	2714	JAREN
LILLOMARKAS VENNER	v/Gro Evensen Ravnkollbakken 55	0971	OSLO
NATURVERNFORBUNDET I NITTEDAL	c/o Hanna Hånes Molstadveien 11	1480	SLATTUM



Mottakerliste:

Karin Nordli	Brattfossveien 8	1480	Slattum
Guri Brit Vethe	C/O Villa Skaar Lunner,, Kalvsjøhagen 23	2730	Lunner