



Sjur Henrik Fleisje
Slattum Gårdsvei 1
1480 Slattum

Saksbehandler, innvalgstelefon
Solfrid Marthiniussen, 32266771

Svar på klage på hogst søknad - Nittedal 7/1

Vedtak

Statsforvalteren opprettholder Nittedal kommunes vedtak av 25.08.2025 om tillatelse til hogst på eiendommene gbnr. 7/1 i bestand 77, 83, 86, 87, 88, 94, 96 og 103 i Nittedal kommune.

Vedtaket er fattet med hjemmel i [FOR-2021-09-10-2698] markaforskriften § 7.

Statsforvalteren vurderer at tiltaket ikke vil medføre vesentlige ulemper for friluftsliv, naturmiljø, landskap, kulturminner eller vannforsyning.

Statsforvalterens vedtaket er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd.

Sakens bakgrunn

Sjur Henrik Fleisje eier av gbnr. 7/1 i Nittedal kommune søkte den 28.07.2025 om tillatelse til hogst i marka. Søknaden omfattet følgende åtte bestand: 77, 83, 86, 87, 88, 94, 96 og 103

Naturvernforbundet i Nittedal, Naturvernforbundet i Oslo og Akershus og Lillomarkas venner (heretter kalt klager) klaget i felleskap på kommunens vedtak den 03.09.2025.

Kommunen opprettholdt sitt vedtak datert 25.08.2025 og oversendte klagen til Statsforvalteren 12.09.2025.

Kommunens vedtak med vilkår er gjengitt nedenfor:

«I medhold til markaforskriften § 7 godkjennes for 2 år hogst på gbnr 7/1 i Nittedal med følgende vilkår:

Sette opp informasjon om hogst i området på høvelige steder.

Vis hensyn til merkede og umerkede stier - hovedstier skal holdes åpne under driftsperioden.



I bestand 103: kan ta ut enkelte store trær i kantsona mot vannet. Mer hogst i kantsona må det søkes Statsforvalter om.

Hogstvedtaket skal være tilgjengelig og forstått av den som utfører tiltaket.

Vedtaket er fattet i henhold til Nittedal kommunestyres delegasjonsvedtak i sak 103/19 av 18.11.2019»

Landbrukskontoret har vært på befaringsområder.

Skogbestand: gbnr. 11/10

Bestandsnr	Alder (takstdata 2013)	Bestandsareal	Bonitet	Hogstmodenhetsalder- produksjonstabell	Vedtak Hogstform
77	135 år	6,9 dekar	G11	110 år	Gjennomhogst / Skjermstilling
83	50 år	38 dekar	F11	120 år	Selektiv hogst
86	45 år	3 dekar	G11	110 år	Flatehogst med vilkår
87	135 år	32 dekar	F11	120 år	Gjennomhogst / Skjermstilling
88	65 år	9 dekar	G14	100 år	Gjennomhogst
94	65 år	5,3 dekar	G17	90 år	Gjennomhogst / Skjermstilling
96	60 år	6,5 dekar	G17	90 år	Flatehogst med vilkår
103	60 år	4,8 dekar	G17	90 år	Gjennomhogst

Det er gjort søk i flybilder fra 1946, 1962 og 1986. Det er etablert infrastruktur i området og det er foretatt hogst, både flatehogst og lukket hogst til ulike perioder. Granbestandene har enkelte områder med dårlig helse.

Alder på skogen ved hogst vil *normalt* avhenge av boniteten. Jo lavere bonitet, jo høyere alder ved hogsttidspunkt. Produksjonstabellen oppgir en *anbefalt* hogstmodenhetsalder avhengig av bonitet.



Innholdet i klagen

Klager kommenterer

Bestandsnumrene i vedtaket lar seg ikke identifisere i kartvedleggene. Vi ber om at framtidige vedtak utformes slik at beskrivelser, kart og vilkår lett kan kobles sammen.

Klager anfører at vedtaket ikke varetar ikke hensyn til naturmiljø og friluftsliv, og hogst er allerede igangsatt før vedtaket ble offentlig kjent og ber derfor om at klagen gis oppsettende virkning.

Klager anfører at omsøkt hogst ligger innenfor et område som er foreslått som Lillomarka landskapsvernområde (2015), med naturreservater, gammel barskog, viktige randsoner mot vann og myr, og stor verdi for friluftsliv. Skogen har stor betydning for rekreasjon, naturmangfold og landskapsopplevelse, og hogst bør derfor følge prinsippene for fleraldret og variert skog, med begrenset uttak (maks 50 %) for å bevare opplevelsesverdier og naturmangfold i tråd med markaforskriftens formål.

Klager krever også at furu og lauvtrær i kantsoner må beholdes, og eldre skog samt eventyrskog ved Aurevann, Bleiktjern og Slattumsrøa bør kun plukkhogges og vurderes som nøkkelbiotoper.

Kommunen kommenterer

Kommunen opplyser at flatehogst i bestand 86 og 96 er godkjent som faglig vurdert skjøtsel, og at det er registrert en feil treslagsangivelse (Sitkagran) i bestand 83. Seks av åtte bestand skal gjennomføres som gjennomhogst, selektiv hogst eller skjermtrestillingshogst, noe kommunen vurderer som hensiktsmessig og positivt for vegetasjon, sjiktning og friluftsliv.

Det er lagt vekt på bevaring av lauvinnslag, myr- og kantsoner samt begrensning av hogstvolum. Kommunen vurderer at tiltaket, basert på tilgjengelig kunnskapsgrunnlag, ikke vil medføre risiko for uopprettelig skade på naturmangfoldet, og klagen er derfor ikke gitt oppsettende virkning.

Vurderingen bygger på miljøregistreringer, offentlig tilgjengelig informasjon og befarings av samtlige bestand. Kommunen viser også til at området er mye brukt til friluftsliv, og at dette ivaretas ved vilkår om å holde merkede og umerkede stier åpne under drift. Gjennomhogst, selektiv hogst og skjermtrestillingshogst vil etter kommunens vurdering ikke etterlate store åpne flater, men åpne opp bestandene.

Statsforvalterens vurdering

Statsforvalteren slutter seg til kommunens vurdering av saken. Kommunen har fastsatt vilkår og vurdert at de omsøkte hogstformene vil ivareta hensynet til både landskapsverdier og friluftsliv. Det er blant annet stilt krav om særskilt hensyn til merkede



og umerkede stier, også under gjennomføringen av driften. Etter Statsforvalterens vurdering vil vilkårene bidra til at hogsten kan gjennomføres på en måte som reduserer risikoen for negative miljø- og landskapsvirkninger.

Kommunen har i sin behandling lagt til grunn offentlig tilgjengelige og godkjente registreringer i Kilden (NIBIOs kartinnsynsløsning), samt benyttet innkomne og relevante opplysninger som en del av kunnskapsgrunnlaget. Det er også gjennomført befaring i forbindelse med vurderingen av hogstsøknaden.

Lovgrunnlaget

Hogst i marka er underlagt søknadsplikt jfr. §7 i "Forskrift om skogbehandling og skogsdrifter for skogområder i Oslo og nærliggjande kommunar (Marka) mv.". Formålet med

forskrifta (§ 1) er å sikre eit berekraftig skogbruk som bidreg til å ta vare på og utvikle kvalitetar i området knytte til friluftsliv, naturmiljø, landskap og kulturminne.

Videre er det i § 7 vist til at «Dersom hogsten kan føre med seg vesentleg ulempe for friluftsliv, naturmiljø, landskap eller kulturminne, jf. formålet i § 1, kan kommunen nekte hogst, eller gi pålegg om korleis hogsten skal gjennomførast. Ved vurderinga av kva som er vesentleg ulempe skal kommunen byggje på ei samla vurdering der det mellom anna skal leggjast vekt på storleiken på arealet, tida det vil ta å reparere skaden og kor viktig området er for friluftslivet.»

Lov om forvaltning av naturens mangfold (naturmangfoldloven) har blant annet til formål (§ 1) at naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geologiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den gir grunnlag for menneskenes virksomhet, kultur, helse og trivsel, nå og i fremtiden.

Videre etter nml. §7 skal prinsippene i §§ 8-12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.

Statsforvalteren har innhentet informasjon fra Kilden (NIBIO), inkludert data fra Naturbase, Artsdatabanken og skogbrukets miljøregistreringer. Det er ikke funnet registreringer som tilsier at tiltaket vil medføre vesentlige negative konsekvenser for naturmangfoldet. Fly- og satellittbilder er benyttet som supplerende kunnskapsgrunnlag.

Det er registrert forekomst av grønnfink (VU – sårbar) i området. Arten er rødlistet, men forekomsten er hovedsakelig knyttet til kulturlandskap og åpen skog. Det vurderes derfor at arten ikke har sitt kjerneområde i de omsøkte bestandene, og at tiltaket ikke vil få vesentlig negativ effekt for arten.

Statsforvalteren vurderer at kravet til kunnskapsgrunnlag etter naturmangfoldloven (nml.) § 8 er oppfylt, når forvaltningen legger tilgjengelig kunnskap til grunn for avgjørelsen. Hovedregelen er at § 8 ikke stiller krav om innhenting av ny kunnskap.



Føre-var-prinsippet (§ 9) kommer til anvendelse dersom kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, men i denne saken foreligger det tilstrekkelig informasjon om både skogen og registrerte arter. Prinsippet tillegges derfor ikke avgjørende vekt.

Den samlede belastningen på økosystemet vurderes som begrenset, jf. nml. § 10. Grønnfink er registrert, men arten antas ikke å bli nevneverdig påvirket.

Etter Markaforskriften § 3 andre ledd kan det tillates hogstflater på inntil 30 dekar i dette området. Kommunen kan likevel, etter § 7 andre ledd, nekte hogst eller gi pålegg om hvordan tiltaket skal gjennomføres. Enkelte bestand har svak skoghelse, og den omsøkte hogsten skal for 2 bestand gjennomføres som flatehogst med enkeltflater på 10 dekar. For øvrige bestand planlegges selektiv hogst, skjermstillingshogst og gjennomhogst. Kommunen har i tillegg satt vilkår som skal ivareta hensynet til landskapsbilde og friluftsliv.

Kommunen har også gjort vurderinger etter nml § 8-12.

Statsforvalteren vurderer at vedtaket er skogfaglig begrunnet med den avveiningen som skal gjøres av hensyn til økonomi og hensynet til naturmiljø. Statsforvalteren støtter kommunens avveininger og kan ikke se at vedtaket er i strid med markaforskriftens § 7. Saken er etter dette godt nok opplyst, og effekten av hogsten på landskapsverdiene og miljøverdiene er vurdert. Statsforvalteren vurderer tillatelsen til hogst med de vurderinger og hensyn angitt i tillatelsen som akseptable hogsttiltak, og ytterligere restriksjoner anses ikke som nødvendig.

Statsforvalteren kan ikke se at klagen fra Naturvernforbundet i Nittedal, Lillomarkas Venner eller Naturvernforbundet i Oslo og Akershus inneholder opplysninger som tilsier behov for ytterligere begrensninger, eller at hensynet til naturmiljø og friluftsliv ikke er tilstrekkelig ivaretatt.

Konklusjon

Klagen har ikke ført frem.

Med hilsen

Helge Nordby
seksjonssjef
Landbruksavdelingen

Solfrid Marthiniussen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

LANDBRUKSKONTORET FOR HADELAND
LILLOMARKAS VENNER

NATURVERNFORBUNDET I NITTEDAL

NATURVERNFORBUNDET I OSLO OG
AKERSHUS

Postboks 41

v/Gro Evensen Ravnkollbakken
55

c/o Hanna Hånes Molstadveien
11

Sognsveien 231

2714 JAREN

0971 OSLO

1480 SLATTUM

0863 OSLO